

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

|                |  |
|----------------|--|
| Proceso        | VERBAL - REIVINDICATORIO               |
| Radicado       | 05001 31 03 002 2021 00379 01          |
| Demandante     | CARLOS EMILIO CASTAÑO BUITRAGO Y OTROS |
| Demandados     | JORGE IGNACIO URIBE VELÁSQUEZ Y OTRO   |
| Juzgado origen | SEGUNDO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN        |

Se decide sobre el trámite del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 11 de mayo de 2023.

## 1. ANTECEDENTES

El 11 de mayo de 2023, el juzgado de origen profirió sentencia desestimatoria de las pretensiones en el proceso de la referencia, siendo objeto del recurso de apelación por la parte demandada, quien señaló en audiencia como reparo concreto la ausencia de congruencia en el fallo y guardó silencio los tres días siguientes a su emisión. Por su parte, el extremo activo no interpuso recursos<sup>1</sup>.

## 2. CONSIDERACIONES.

La apelación es la protesta que formula la parte desfavorecida con una decisión para que el superior funcional revise la determinación adoptada.

Sobre el particular, el artículo 320 del CGP contempla los fines de dicho medio impugnativo y la legitimación para su formulación. Señala la norma:

*“ARTÍCULO 320. FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.*

***Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71”. (Negrilla fuera de texto).***

No es lógico que la parte del proceso que obtuvo una decisión que le es provechosa pretenda su revocatoria o modificación, de tal forma, conforme lo indicado en el precepto normativo en cita y las

<sup>1</sup> Ver carpeta 01PrimeraInstancia / archivo 71.2021.00379ActaAudienciaConSentencia7Paginas

reglas de la lógica, a quien impugne una determinación favorable no le asiste ningún interés para recurrirla.

En el caso concreto, la sentencia de primera instancia desestimó las pretensiones de la demanda, luego, el extremo pasivo carece de legitimación para interponer el recurso de apelación en su contra, de manera que no se cumplen los requisitos para su concesión generando como consecuencia jurídica la inadmisibilidad del medio impugnativo, según lo establecido en el inciso cuarto del artículo 325 del CGP<sup>2</sup>.

Cabe anotar que, el recurrente señaló que la decisión faltó al principio de congruencia sin que desarrollara las razones de su reproche, luego, no hay motivos para estimar que la decisión le resultó desfavorable.

En consecuencia, encuentra la Sala que no es pertinente entrar a analizar de fondo el presente recurso de apelación, ante su improcedencia, por lo que no resta más que declararlo inadmisibile.

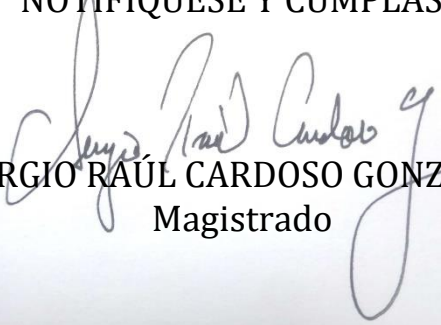
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 11 de mayo de 2023.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado

---

<sup>2</sup> Norma que dicta: "(...) Si no se cumplen los requisitos para la concesión del recurso, este será declarado inadmisibile y se devolverá el expediente al juez de primera instancia; si fueren varios los recursos, solo se tramitarán los que reúnan los requisitos mencionados (...)"